

Warszawa 7.08.2009 r.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Warszawie**

Warszawa ul. Kielecka 44

za pośrednictwem

Prezydenta m. st. Warszawy

Biuro Ochrony Środowiska

Urzędu m. st. Warszawy

02-015 Warszawa

Plac Sokratesa Starynkiewicza 7/9

Odwołujący się: Spółdzielnia Budowlano-Mieszkaniowa

Ec Siekierki

00-712 Warszawa ul. Melomanów 8

Organ Administracji: Prezydent m. st. Warszawy

Biuro Ochrony Środowiska

Urzędu m. st. Warszawy

02-015 Warszawa

Plac Sokratesa Starynkiewicza 7/9

ODWOŁANIE

od Decyzji Prezydenta m. st. Warszawy nr 763/OŚ//2009/

z dnia 20.07.2009 r. znak: OŚ-IV-ZKO-76242-20-39-08

ustalającej środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi publicznej o nawierzchni utwardzonej wraz z przebudową i budową instalacji do przesyłu gazu, sieci wody oraz sieci kanalizacyjnej realizowanej w ramach budowy ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od ul. Czerniakowskiej do ul. Augustówka oraz Augustówka na odcinku od ul. Antoniewskiej do ul. Powsińskiej w Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, zamieszczonej w publicznie dostępnym wykazie przez obwieszczenie w dniu 24 lipca 2009 r.

Spółdzielnia Budowlano-Mieszkaniowa Ec Siekierki z siedzibą w Warszawie przy ul. Melomanów 8 jako strona w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia wskazanego w Decyzji

Prezydenta m. st. Warszawy nr 763/OŚ/2009 z dnia 20.07.2009 r. znak: OŚ-IV-ZKO-76242-20-39-08

niniejszym składa odwołanie od przedmiotowej Decyzji zarzucając jej:

3. Naruszenie przepisu art. 6 ustawy o ochronie środowiska.
4. Naruszenie przepisu art. 47pkt. 1a i 1d ustawy o ochronie środowiska w związku z art. 153 ust. 1 ustawy z dnia 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
5. Naruszenie art. 74 ustawy o ochronie środowiska.
6. Naruszenie art. 10 kpa poprzez zaniechanie wysłuchania strony i nieuwzględnienie jej wniosków.

Odwołujący mając na uwadze powyższe zarzuty, na podstawie art. 138 kpa, wnosi o

uchylenie decyzji Prezydenta m. st. Warszawy nr 763/OŚ/2009 z dnia 20.07.2009 r. w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Uzasadnienie

Decyzją nr 763/OŚ/2009 z dnia 20.07.2009 r. Prezydent m. st. Warszawy ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi publicznej o nawierzchni utwardzonej wraz z przebudową i budową instalacji do przesyłu gazu, sieci ciepłowniczej w tym instalacji do przesyłu pary wodnej i ciepłej wody, rurociągów służących do przesyłu wody oraz sieci kanalizacyjnej realizowanej w ramach budowy ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od ul. Czerniakowskiej do ul. Augustówka oraz ul. Augustówka na odcinku od ulicy Antoniewskiej do ulicy Powsińskiej w Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, zwanej dalej **Przedsięwzięciem**, którego inwestorem jest miasto stołeczne Warszawa.

Decyzja powyższa jest niewłaściwa z uwagi na fakt, iż błędnie charakteryzuje Przedsięwzięcie. Odwołujący się SBM „Ec Siekierki” wielokrotnie kwestionował rozwiązania zawarte w charakterystyce Przedsięwzięcia. Obecnie nadal protestuje przeciwko projektowanym rozwiązaniom i wnosi o uwzględnienie zgłaszanych wniosków dotyczących projektowanego układu komunikacyjnego.

SBM Ec Siekierki żąda, by Przedsięwzięcie zostało zmienione w sposób, że:

1. Zrealizowane zostanie pełne skrzyżowanie ul. Melomanów z ul. Czerniakowską- Bis, wyposażone w sygnalizację świetlną.
2. Nastąpi rezygnacja z budowy ulicy Planowana Melomanów lub
w miejsce pełnego skrzyżowania ul. Melomanów z ul. Czerniakowską- Bis nastąpi skomunikowanie tego obszaru poprzez zorganizowanie wjazdu ul. Zwierzyniecką, a wyjazdu ul. Melomanów na tzw. prawoskręt.

Reprezentując interesy i oczekiwania prawie 1000 osobowej społeczności odwołujący oczekuje na rzeczowe rozpatrzenie naszego stanowiska.

Uwzględniając powyższe żądanie Odwołującego się, stwierdzić należy, że treść pkt. I decyzji nr 763/OŚ/2009 stanowiąca charakterystykę Przedsięwzięcia, nie jest prawidłowa i pkt ten winien być ponownie przeanalizowany.

Nadto analiza treści przedmiotowej decyzji prowadzi do wniosku, iż powyższa decyzja w sposób niedostateczny określa szereg uwarunkowań środowiskowych przy realizacji inwestycji:

1. Nie chroni istniejącej powierzchni biologicznie czynnej i terenów zielonych.
2. Nie zabezpiecza odpowiednio mieszkańców, którzy zamieszkują osiedla i tereny objęte Przedsięwzięciem, przed negatywnym wpływem inwestycji w trakcie jej realizacji.
3. Nie zabezpiecza prawidłowo i perspektywicznie mieszkańców okolicznych osiedli i terenów przed negatywnym wpływem działającej i użytkowanej inwestycji.

Co do zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej i terenów zielonych decyzja w pkt.2 „Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji” określa w sposób nieprecyzyjny w ppkt 2.15 „należy dążyć do ograniczenia zniszczenia powierzchni biologicznie czynnej” oraz w ppkt 2.16 „na czas realizacji inwestycji należy zabezpieczyć w części nadziemnej i podziemnej drzewa i krzewy adaptowane”.

Teren objęty realizacją przedsięwzięcia obejmuje kilka ogrodów działkowych oraz miejsc o dużym natężeniu zieleni. Zalecenia przedstawione w decyzji są zbyt ogólne i zdaniem odwołującego się nie zabezpieczają w sposób właściwy przed uszkodzeniami i zniszczeniami terenów zielonych. Wydawana decyzja winna służyć rzeczywistej ochronie środowiska i przewidywać realne mechanizmy ochronne przed zniszczeniami, jakie mogą wystąpić w trakcie realizacji prac budowlanych o tak dużym zasięgu. Zdaniem odwołującego się, decyzja w tym zakresie winna być zmieniona i uzupełniona przez opis sposobów zabezpieczenia okolicznych terenów zielonych.

Co do zabezpieczenia mieszkańców okolicy przed uciążliwościami, długotrwałej inwestycji decyzja nie precyzuje takich uwarunkowań.

W pkt. 2.13 określa tylko w sposób zdawkowy - zminimalizowanie wpływu robót budowlanych na stan powietrza, nie tworząc żadnych zabezpieczeń przed hałasem, jaki niesie za sobą realizacja takiej budowy.

W tym zakresie odwołujący się wnosi o sprecyzowanie warunków zabezpieczających mieszkańców okolic budowy przed negatywnym wpływem budowy na ich otoczenie.

W odniesieniu do założeń zrealizowanej i działającej inwestycji, decyzja jest niewystarczająca i nieprecyzyjna.

Decyzja w ppkt. 2.14 podaje, że jezdnie projektowanych ulic należy wykonać jako tzw. „wyciszone”. Zdaniem odwołującego się, takie określenie jest nieprecyzyjne i nie zobowiązuje inwestora do zastosowania właściwych

materiałów redukujących hałas. Decyzja w tym zakresie winna określać rodzaj zastosowanej nawierzchni, a conajmniej wskazywać, jakie parametry (wartości decybeli) winny być uzyskane przy badaniu natężenia hałasu.

Określenie w decyzji, wykonania jezdni jako „wyciszona” nie jest określeniem specjalistycznym i świadczącym o niedostatecznym opisie warunków, jakie mają być spełnione.

Odwołujący podnosi też brak właściwej ochrony środowiskowej w przypadku oddania obiektu do użytkowania.

Pkt. III decyzji nakłada obowiązek dokonania pomiarów kontrolnych w zakresie poziomu hałasu, emisji zanieczyszczeń i skuteczności ekranów akustycznych.

Wykonanie takich pomiarów w czasie 12 miesięcy od oddania obiektu i przedstawienie ich wyników organowi administracji w ciągu 18 miesięcy, nie stanowi ochrony mieszkańców przez bardzo długi okres użytkowania obiektu.

Badania takie winny być wykonywane w jak najkrótszym czasie działania inwestycji, a stwierdzone negatywne skutki usuwane niezwłocznie.

W tym zakresie decyzja winna stanowić o innych terminach badań i działań zabezpieczających.

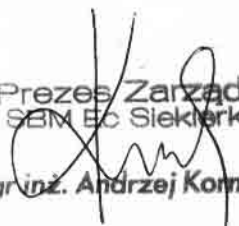
Stawiając wyżej sformułowane zarzuty, SBM Ec Siekierki wnosi o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości.

Załączniki: 2 egz. odwołania, KRS SBM „Ec Siekierki”

k/o: a/a

Członek Zarządu
SBM Ec Siekierki

Sebastian Piekutowski

Prezes Zarządu
SBM Ec Siekierki

mgr inż. Andrzej Kornacki